

Дело № 2-7643/16

**РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

29 ноября 2016г.

Санкт-Петербург

Красногвардейский районный суд Санкт-Петербурга в составе:

председательствующего судьи А.Н. Рябинина,

при секретаре А.Н. Новик,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску РОО «Федерация пауэрлифтинга Санкт-Петербурга» к Панкратьеву Александру Андреевичу о взыскании денежных средств, судебных расходов,

**УСТАНОВИЛ:**

РОО «Федерация пауэрлифтинга Санкт-Петербурга» обратилась в суд с иском к Панкратьеву А.А., просила взыскать с ответчика денежные средства в размере 150000 руб., судебные расходы по оплате почтовых и юридических услуг в размере 12141 руб. и по оплате государственной пошлины в размере 4442,82 руб. В обоснование своих требований истец указала, что 22.05.2014г. ответчика прошёл внесоревновательное тестирование в г. Санкт-Петербурге, проведённое Всемирным антидопинговым агентством, анализ пробы показал наличие препарата, относящегося к классу запрещенных препаратов. Решением Дисциплинарного комитета Международной федерации пауэрлифтинга от 23.06.2014г. вынесена дисквалификация Панкратьева А.А., назначен денежный штраф в размере 2000 евро. Во исполнение решения от 23.06.2014г. Общероссийской общественной организацией «Федерация пауэрлифтинга России» вынесено решение № 24 от 24.11.2014г. о дисквалификации Панкратьева А.А. и назначении ответчику штрафа в размере 2000 евро по сроку оплаты до 10.12.2014г. До указанного срока ответчик штраф не оплатил. Чтобы избежать утраты права участия в любых Всероссийских соревнованиях участников – спортсменов РОО «Федерация пауэрлифтинга Санкт-Петербурга», истец в лице её руководителя самостоятельно оплатил штраф в размере 150000 руб. за ответчика и полагает, что данная сумма подлежит возмещению с ответчика.

Представитель РОО «Федерация пауэрлифтинга Санкт-Петербурга» в судебное заседание явился, исковое заявление поддержал.

Панкратьев А.А. в судебное заседание не явился, направил в суд своего представителя, который в заседание явился, против удовлетворения исковых требований возражал.

Изучив и оценив материалы дела, выслушав объяснения представителей сторон, суд приходит к следующим выводам.

Согласно положениям ст. 307 ГК РФ, в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказывать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

Согласно положениям ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают: из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему; из решений собраний в случаях, предусмотренных законом; из актов государственных органов и органов местного самоуправления, которые предусмотрены законом в качестве основания возникновения гражданских прав и обязанностей; из судебного решения, установившего гражданские права и обязанности; в результате приобретения имущества по основаниям, допускаемым законом; в результате создания произведений науки, литературы, искусства, изобретений и иных результатов интеллектуальной деятельности; вследствие причинения вреда другому лицу; вследствие неосновательного обогащения; вследствие иных действий граждан и юридических лиц; вследствие событий, с которыми закон или иной правовой акт связывает наступление гражданско-правовых последствий.

Решением Дисциплинарного комитета «Федерации Пауэрлифтинга России» № 24 от 24.11.2014г. Панкратьев А.А. привлечен к ответственности в размере 2000 евро.

Указанное решение № 24 от 24.11.2014г. принято во исполнение решения Дисциплинарного комитета Международной федерации пауэрлифтинга от 23.06.2014г., которое основывается на том, что при прохождении ответчиком 22.05.2014г. тестирование, проведённого Всемирным антидопинговым агентством, анализ проб Панкратьева А.А. показал наличие препарата, относящегося к классу запрещенных препаратов Всемирным антидопинговым агентством.

Между тем, в материалы дела решение Дисциплинарного комитета Международной федерации пауэрлифтинга от 23.06.2014г. не представлено.

Представленный истцом в качестве указанного решения документ в нарушение требований ст.ст. 71, 408 ГПК РФ соответствующим уполномоченным лицом не удостоверен, представлен без перевода, отсутствует доказательства его легализации, в связи с чем он не может быть принят в качестве доказательства по делу.

По сведениям, размещенным на официальном сайте Международной федерации пауэрлифтинга, решение от 23.06.2014г. в отношении Панкратьева А.А. не принималось.

Кроме того, доказательств того, что 22.05.2014г. проводилось тестирование ответчика Всемирным антидопинговым агентством, и анализ проб Панкратьева А.А. показал наличие препарата, относящегося к классу запрещенных препаратов Всемирным антидопинговым агентством, суду не представлено.

Согласно п. 1.1 Постановления Президиума Федерации Пауэрлифтинга «О штрафных санкциях» № 18 от 20.08.2008г., в случае положительного результата соревновательного или внесоревновательного допингконтроля

установлены следующие штрафные санкции: для спортсменов - в первом случае штраф в размере 15000 руб. и два года дисквалификации.

Таким образом, Решение Дисциплинарного комитета «Федерации Пауэрлифтинга России» № 24 от 24.11.2014г. противоречит Постановлению Президиума Федерации Пауэрлифтинга «О штрафных санкциях» № 18 от 20.08.2008г.

При этом Дисциплинарный комитет Международной федерации пауэрлифтинга не полномочен возлагать уплату штрафов на спортсменов.

В соответствии с пунктом 12.3 Антидопинговых правил (IPF ANTI-DOPING RULES), если один или более (до трех) спортсменов или других лиц из Национальной Федерации совершили нарушение антидопинговых правил на международном мероприятии, Международная федерация пауэрлифтинга может подвергнуть штрафу эту федерацию на сумму до 1500 евро за каждое нарушение.

Согласно параграфу 10 указанных Правил, единственная мера ответственности, применяемая к спортсмену, - это дисквалификация спортсмена, как на определенный срок, так и пожизненно.

Таким образом, доводы истца о том, что Панкратьев А.А. дал письменное обязательство оплатить штраф в установленном размере, в случае положительного результата допинг-контроля, в данном случае правового значения не имеют, поскольку доказательств возникновения данного обязательства суду не представлено.

Согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

При таких обстоятельствах, поскольку суд пришёл к выводу, что истцом не доказан факт возникновения обязательства, то требование о взыскании с ответчика денежные средства в размере 150000 руб. удовлетворению не подлежит, как и производные требования о взыскании судебных расходов.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 56, 67, 68, 71, 194-198 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении исковых требований РОО «Федерация пауэрлифтинга Санкт-Петербурга» – отказать.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца.

Судья: подпись

Мотивированное решение изготовлено 05.12.2016г.

