

1509
203/2017-198815(2)

КОПИЯ

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
26 апреля 2017 года

Дело № А56-33994/2016

Резолютивная часть решения объявлена 24 апреля 2017 года.
Полный текст решения изготовлен 26 апреля 2017 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Закржевской Э.С., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Собко О.П., рассмотрев в судебном заседании дело по иску:
истец: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ПРОЕКТ» (адрес: Россия 191023, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, наб РЕКИ ФОНТАНКИ д.59, лит.А, оф.215, ОГРН: 1147847403252);
ответчик: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «СТРОЙСЕРВИС» (адрес: Россия 198216, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, пр-кт НАРОДНОГО ОПОЛЧЕНИЯ д.10, лит.А, пом.26Н, ОГРН: 1097847186612);
о взыскании 3727186 руб. 36 коп.

при участии

- от истца: Николаев М.И. (доверенность от 05.08.2016)
- от ответчика: не явился (извещен)

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Проект» обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Стройсервис» о взыскании задолженности 3400592 руб. 00 коп. и процентов за пользование чужими денежными средствами 327186 руб. 36 коп. (с учетом уточнений, принятых судом в порядке ст.49 АПК РФ), ссылаясь на несвоевременное исполнение ответчиком условий договора № 14-05/15-СМР8 от 19.06.2015.

В судебном заседании истец заявленные требования поддержал в полном объеме.

Ответчик иск не признал, предъявил встречный иск о взыскании с истца убытков 3627798 руб. 00 коп. и неустойки за нарушение сроков выполнения работ в сумме 392069 руб. 00 коп. В судебное заседание ответчик не явился без объяснения причин, ходатайство об отложении судебного разбирательства не заявил, в связи с чем дело рассмотрено в его отсутствие, согласно ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

Выслушав истца, изучив и оценив материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.758 ГК РФ, по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ проектировщик обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию, а заказчик обязуется принять и оплатить результат работ.

Материалами дела установлено, что 19.06.2015 стороны заключили договор № 14/05/15-СМР8, по которому истец обязался выполнить проектно-изыскательские работы на объекте «Реконструкция с элементами реставрации и новое строительство объектов Военного института физической культуры ВМА им.С.М.Кирова» по адресу: СПб, Б.Сампсониевский пр. (шифр объекта 55/ВИФК)», а ответчик - принять и оплатить выполненные работы.

Истец указывает, что им выполнены по договору работы стоимостью 6480500 руб. 0 коп., которые оплачены заказчиком частично, в связи с чем у ООО «Стройсервис» образовалась задолженность в размере 3400592 руб. 00 коп., от погашения которой последний уклоняется.

Из материалов дела следует, что истец передал ответчику документацию 22.10.2015. Данное обстоятельство ответчиком не оспорено и подтверждено накладными. На документацию выдано положительное заключение государственной экспертизы.

Довод ответчика о том, что документация имела недостатки, вследствие которых при строительстве образовались прогибы основных и встроженных металлических конструкций.

В соответствии с п.8.1.3 договора, подрядчик, получивший от субподрядчика документацию, обязан в течение 10 рабочих дней приступить к приемке работ, проверить ее комплектность и соответствие требованиям договора и иным исходным данным; согласно п.8.1.5 договора, при выявлении несоответствий направляет субподрядчику уведомление об устранении недостатков.

Таких уведомлений ответчик истцу не направлял и, как следует из встречного иска, использовал предъявленное истцом при осуществлении строительства.

Направленные истцом в адрес ответчика акты КС-2 ответчик не подписал без объяснения причин.

Поскольку, в нарушение ст.720 ГК РФ, ответчик не направил в адрес подрядчика мотивированный отказ от приемки работ, их следует считать принятыми без замечаний и подлежащими оплате.

Довод ответчика о наличии в документации недостатков судом отклоняется в виду следующего.

Не выполнив обязанностей, предусмотренных п.8 договора, ответчик принял на себя риски наступления неблагоприятных для него последствий.

Для фиксации факта прогиба конструкций, на которые ссылается ответчик, истец не приглашался. Кроме того, сам факт такого дефекта сам по себе не доказывает его возникновения по вине проектировщика.

Для определения причин возникновения прогиба конструкций необходимы специальные познания, которыми суд не обладает. Техническое заключение ООО «ЭПБ «Невское», составленное после обращения ООО «Проект» в суд, получено непроцессуальным путем, поэтому не может быть оценено судом как объективное и достоверное. Ходатайство о назначении экспертизы ответчиком не заявлено. Иных объективных и достоверных доказательств в подтверждение своей позиции ответчик, в нарушение ст.65 АПК РФ, суду не представил. Поэтому утверждение ответчика о том, что по вине истца ему причинены убытки в сумме 3627798 руб. 00 коп. суд находит не доказанным, вследствие чего встречный иск в этой части - подлежащим удовлетворению.

Поскольку материалами дела установлено, что требований об устранении недостатков документации ответчик в адрес истца не направлял и, кроме того, использовал результат труда субподрядчика при выполнении строительно-монтажных работ, уклонение ООО «Стройсервис» от осуществления расчета с истцом следует признать нарушением правил ст.ст.309,310 ГК РФ.

Довод ответчика о том, что он направлял претензии в адрес истца, судом отклоняется, поскольку такие претензии направлены в феврале 2016 года, когда сроки оплаты работ, предусмотренные договором, истекли.

Поэтому задолженность подлежит взысканию с ответчика в пользу истца в заявленном размере.

Поскольку факт нарушения ответчиком обязательств по оплате работ судом установлен, требование истца о взыскании процентов по правилам ст. 395 ГК РФ является правомерным.

Расчет процентов, представленный истцом, ответчиком не оспорен, судом проверен и признан правильным.

Во встречном иске ответчик ставит вопрос о взыскании с подрядчика штрафных санкций за нарушение сроков выполнения работ.

Срок выполнения работ, в соответствии с п. 1.11 приложения № 2 к договору, истцу надлежало передать ответчику проектную документацию 1 этапа - 15.08.2015, рабочую документацию 1 этапа - 15.10.2015. Из материалов дела следует что документация передана 09.12.2015.

В соответствии с п. 10.2 договора сторон, при нарушении подрядчиком сроков выполнения отдельных работ заказчик вправе требовать от подрядчика уплаты неустойки в размере 0,05% от цены договора за каждый день просрочки.

Согласно п.2 ст.708 ГК РФ, ответственность за нарушение сроков выполнения работ возложена на подрядчика.

Факт нарушения истцом сроков выполнения работ подтвержден материалами дела.

При таких обстоятельствах у суда имеются основания для вывода о том, что истцом нарушено требование ст.309 ГК РФ о надлежащем исполнении обязательств в части соблюдения сроков выполнения работ.

Поэтому требование ответчика о взыскании с подрядчика предусмотренных договором штрафных санкций является обоснованным.

Расчет неустойки, представленный ответчиком, истцом не оспорен, судом проверен и признан правильным. Ходатайство о применении ст.333 ГК РФ от истца не поступило.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ, ст.ст. 333.22 НК РФ с ответчика в пользу истца надлежит взыскать государственную пошлину пропорционально удовлетворенному иску - в сумме 41052 руб. 00 коп.; с истца в пользу ответчика - госпошлину в сумме 10841 руб. 00 коп.

При таких обстоятельствах суд полагает необходимым произвести зачет удовлетворенных требований сторон, в связи с чем с ООО «Стройсервис» в пользу ООО «Проект» подлежит взысканию 3365920 руб. 36 коп.

При объявлении и изготовлении резолютивной части решения была допущена ошибка в указании суммы взаимозачета вместо 3365920 руб. 00 коп. следовало указать 3365920 руб. 36 коп. Поэтому суд исправляет ошибку, резолютивную часть следует читать согласно настоящему полному тексту решения.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

иск общества с ограниченной ответственностью «Проект» удовлетворить в сумме 3727778 руб. 36 коп.

Иск общества с ограниченной ответственностью «Стройсервис» удовлетворить в сумме 392069 руб. 00 коп.

В остальной части иска обществу с ограниченной ответственностью «Стройсервис» отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Стройсервис» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Проект» 3365920 руб. 36 коп.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд течение месяца со дня принятия.

Судья

Э.С. Закржевская

