

[Печать](#)

## Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Санкт-Петербург

9 февраля 2017 года

Дело № 2-246/ 2017

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Невский районный суд Санкт-Петербурга в составе:

председательствующего судьи Завьяловой Т.С.

При секретаре Бондаренко В.А.

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ЖСК "Приневский" к Елисеевой А. Н. о защите деловой репутации юридического лица, взыскании компенсации морального вреда, судебных расходов,

По иску Луценко Л. С. к Анкиловой Л. Н., Елисеевой А. Н., Сухановой Н. Ю., Варфоломееву С. М., Артауз З. Н., Андреевой Н. В. о защите чести, достоинства, деловой репутации, взыскании компенсации морального вреда, судебных расходов,

## УСТАНОВИЛ:

Истец ЖСК «Приневский» обратился в суд с исковым заявлением к ответчику Елисеевой А.Н., в котором просит признать не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию юридического лица, сведения, распространенные ответчиком. Обязать Елисееву А.Н. опровергнуть сведения публично на организованном истцом очном собрании собственников помещений жилого дома по адресу: <адрес>. Взыскать компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей, судебные расходы по оплате государственной пошлины, по оплате нотариальных услуг за удостоверение протокола осмотра доказательств (л.д.2-8 т.1).

В обоснование исковых требований истец ЖСК «Приневский» указал, что в течение года группа лиц в составе: Елисеевой А. Н., членов и собственников Анкиловой Л.Н., Сухановой Н.Ю., Варфоломеева С.М., Андреевой Н.В. противоправными методами пытается переизбрания правления и председателя правления ЖСК «Приневский» путем формирования негативного неправильного мнения у членов ЖСК, собственников жилых помещений и жильцов МКД, распространяя не соответствующие действительности сведения о хозяйственной деятельности кооператива, порочащие членов и председателя правления ЖСК «Приневский», работников кооператива.

Так Елисеева А.Н. в течение марта-апреля 2016 года распространяла листовку с правонарушениями в деятельности кооператива, членов правления и председателя правления ЖСК, а именно:

- Председатель правления ЖСК производит неконтролируемое вмешательство в отопительную систему дома, в связи, с чем прокуратурой якобы было принято решение обязать председателя правления ЖСК Луценко Л.С. отапливать батареи в парадных, что председатель цинично игнорирует.

- Утверждается, что с июля 2010 года по неизвестным и необъясняемым причинам в платежных квитанциях появилась графа «Диспетчеры», в связи тем, что диспетчеры, располагавшиеся в доме, выполняют работу председателя ЖСК.

- Утверждается, что председатель самостоятельно повышает себе и бухгалтеру зарплату, без решения общего собрания жильцов.

- Утверждается, что жильцы оплачивают по двойному тарифу за домофон, а также арендную плату за видео наблюдение.
- Утверждается, что договор с фирмой «Росс» председатель ЖСК «Приневский» заключен для выгоды председателя, в ущерб интересам жильцов.
- Утверждается о факте выявления фальсификации повестки дня собрания 27 мая, ДД.ММ.ГГГГ.
- Утверждается, что правление ЖСК «Приневский» не осведомлено о текущей деятельности кооператива. Члены правления обвиняются в бездействии, председатель обвиняется в не доведении информации до правления о текущих делах в ЖСК. Об угрозах в сторону членов инициативной группы, грубости по отношению к ним и глумлению над ними.
- Имеется вывод о нарушении руководством законодательных прав жильцов и несоответствии руководства занимаемой должности.

Также Елисеева А.Н. агитировала жильцов за смену руководства кооператива, останавливая их на улице, на лестничной клетке, совершая обход квартир.

Помимо смены руководства Елисеева А.Н. сообщала, что в доме не проводятся никакие ремонтные работы, денежные средства на капитальный ремонт со специального счета дома исчезли. Председатель правления ЖСК не выполняет своих обязанностей; члены правления и председатель правления ЖСК, бухгалтер квартплату уплачивают в размере 50% по сравнению с остальными жильцами. Из-за антенны Tele 2, которая излучает радиацию, что влечет за собой угрозу здоровью жильцов, повысилась общедомовая плата за электроэнергию, при этом арендную плату забирает лично председатель ЖСК Луценко Л.С.

Большую часть порочащих сведений Елисеева А.Н. повторила публично в агрессивной форме ДД.ММ.ГГГГ на несостоявшемся общем собрании собственников МКД из-за отсутствия кворума, убеждая присутствующих, что ЖСК осуществляет свою хозяйственную деятельность с нарушениями законодательства, нарушая права собственников помещений дома, пресекая попытки дать какие-то объяснения председателем правления, иными компетентными лицами, присутствующих в помещении.

Распространенные Елисеевой А.Н. сведения содержат утверждения о совершении председателем и членами правления ЖСК действий, противоречащих закону и моральным устоям общества, недобросовестности при осуществлении деятельности на руководящей должности в ЖСК, что порочит деловую репутацию кооператива. Порочащие сведения вводят в заблуждение членов ЖСК, собственников и жителей МКД относительно деятельности ЖСК, дискредитируют его руководство.

При определении компенсации морального вреда необходимо учесть то, что распространение ответчиком порочащих, не соответствующих действительности сведений носило систематический характер путем распространения листовки, личного общения с жильцами, публичного выступления на собрании собственников помещений МКД, прикрываясь авторитетом прокуратуры, дезинформируя содержание полученных ответов. Целью распространения сведений было смещение действующих исполнительных органов кооператива, добросовестно исполняющих свои обязанности.

Истец просит обязать ответчика письменно опровергнуть порочащие честь и достоинство (деловую репутацию) ЖСК сведения о его недобросовестности. Письменные опровержения за подписью ответчика передать в ЖСК лично для дальнейшего распространения среди жильцов дома по адресу: <адрес>. Взыскать с ответчика в пользу истца денежную компенсацию морального вреда. (т.1 л.д.2-8)

Также, истец Луценко Л.С. обратилась в суд с исковым заявлением к ответчикам Анкиловой Л.Н., Елисеевой А.Н., Сухановой Н.Ю., Варфоломееву С.М., Артауз З.Н., Андреевой Н.В., в котором просит признать имеющими оскорбительный характер и унижающими человеческое достоинство приставание на улице ответчиков Елисеевой и Сухановой, съемку на видеокамеру ДД.ММ.ГГГГ;

понуждение ответчиками Анкиловой и Елисейевой к обеспечению просмотра ими записей с камер видеонаблюдения, при отсутствии у них оснований для просмотра в нерабочее время с учетом того, что, по их мнению, работа председателя должна вестись круглосуточно; личное мнение ответчика Артауз в оскорбительной форме публично обвиняющих во лжи в процессе ДД.ММ.ГГГГ. Признать не соответствующими действительности и порочащими честь, достоинство, деловую репутацию как председателя ЖСК сведения, распространенные ответчиками. Взыскать компенсацию морального вреда с Анкиловой и Елисейевой в размере 30 000 рублей с каждой, с Артауз в размере 10 000 рублей, с Андреевой, Варфоломеева в размере 20 000 рублей с каждого. Взыскать с ответчиков судебные расходы по оплате государственной пошлины.

В обоснование исковых требований истец Луценко Л.С. указала, что с начала января 2016 года ответчики противоправными методами добиваются смещения с должности председателя правления ЖСК «Принеvский», для чего используются хулиганские методы, выражающиеся в оскорблениях и оскорбительных приставаниях, с распространением порочащей, не соответствующей действительности информации.

Так, ДД.ММ.ГГГГ после инициированного ответчиками скандала, истец находилась две недели на листке нетрудоспособности с диагнозом гипертонический криз. Узнав причины отсутствия на рабочем месте, ответчик Анкилова Л. Н. сообщила бухгалтеру ЖСК о том, что это хорошо, что своими действиями они подняли давление Луценко Л.С., быстрее уволится.

ДД.ММ.ГГГГ ответчики Анкилова Л.Н. и Елисеева А.Н. насильно удерживали истца в помещении Правления ЖСК с 12 до 14 часов, заставляя обеспечить им просмотр записей с камер видео наблюдения. В ходе просмотра ответчики заявляли, что они платят председателю зарплату, в связи, с чем председатель обязан работать 24 часа в сутки, а в случае несогласия – вправе уволиться.

ДД.ММ.ГГГГ в 20 часов, ответчики Елисеева А.Н., Суханова Н.Ю., встретив истца во дворе жилого дома, стали оскорблять. Елисеева А.Н. не давала пройти к парадной, требовала ответить на интересующие ее вопросы, выдать ей на руки протокол заседания правления ЖСК от ДД.ММ.ГГГГ, провоцируя на скандал. Громко сообщая, что истец не выполняет свои обязанности, не проводит в доме никаких ремонтных работ, о краже денег со специального счета дома на капитальный ремонт. Елисеева А.Н. требовала немедленного предъявления банковских документов ЖСК за 3 и 4 кварталы 2015 г. Суханова Н.Ю. смеясь записывал на телефон глумление над истцом.

Ответчики регулярно являются группой на прием председателя кооператива, в процессе визита оскорбляют, высказывают необоснованные претензии и подают бесчисленные заявления, препятствуя приему иных членов кооператива и собственников жилья, которые не могут попасть на прием либо, пытаясь решить свои вопросы в ходе инициированных ответчиками Анкиловой и Елисейевой скандалов.

В результате такого поведения ответчиков более полугода истец вынуждена претерпевать обиду, душевное волнение, гнев, разочарование, унижение, осознавать незащищенность, из-за чего истец постоянно находится в состоянии эмоционального стресса и нервного расстройства с повышением артериального давления и потерей сна.

В течение марта – апреля 2016 года ответчики распространяли листовку с перечислением якобы имеющих место правонарушений в деятельности кооператива, членов Правления и Председателя Правления ЖСК.

Так, в листовке указывается, что председатель Правления ЖСК производит неконтролируемое вмешательство в отопительную систему дома, о принятии прокуратурой решения об обязанности председателя правления ЖСК Луценко Л.С. отапливать парадные, что цинично игнорируется. Утверждается, что диспетчеры, размещающиеся в доме, выполняют работу председателя ЖСК. Утверждается, что председатель самостоятельно, повышает себе и бухгалтеру зарплату, без решения общего собрания жильцов. Утверждается, что договор с фирмой «Росс» заключен для собственной выгоды в ущерб интересам жильцов. Утверждается в не доведении информации до правления о текущих делах в ЖСК. Об угрозах в сторону членов инициативной группы, грубости по отношению к ним и глумлению над ними. Руководством ЖСК нарушаются законодательные права жильцов, которое не соответствует занимаемой должности.

На несостоявшемся ДД.ММ.ГГГГ общем собрании собственников МКД из-за отсутствия кворума, присутствующие убеждались, что ЖСК осуществляет свою хозяйственную деятельность с нарушениями законодательства, нарушая права собственников помещений дома, пресекались попытки дать какие-то объяснения председателем правления, иными компетентными лицами, присутствующих в помещении.

Ответчица Елисеева сообщала, о том, что председатель говорила соседям об отсутствии необходимости участия в собрании, т.к. они не являются членами ЖСК, не могут голосовать; что на крыше ничего не установлено, только после вмешательства прокуратуры был предоставлен договор аренды. Заработная плата должна устанавливаться только общим собранием, председатель самовольно установила зарплату в размере 90 рублей с квартиры.

Ответчик Анкилова в ходе собрания сообщала, что в 2006 году в Устав ЖСК внесены изменения без решения собственников, предоставлено право сдавать в аренду жилые и нежилые помещения дома, получать кредиты, с последующим распределением на жильцов

Ответчик Артауз в ходе собрания в оскорбительной форме обвиняла во лжи, о чем выкрикивая с места.

Ответчик Суханова в ходе собрания заявляла о работе председателя по 3 часа в неделю.

Ответчиками собравшимся жителям в агрессивной форме распространялась информация о нарушении председателем ЖСК прав жильцов, дискредитировались работа истца в должности председателя, в результате у жителей могло сложиться неверное впечатление о действиях и моральных качествах. Порочащие сведения и оскорбительное неправомерное поведение ответчиков унизили истца в глазах членов ЖСК, собственников помещений и членов их семей. Распространенные сведения содержат утверждения о фактах, изложенных в утвердительной форме, не содержат оценочных суждений.

При определении компенсации морального вреда необходимо учесть то, что распространение ответчиком порочащих, не соответствующих действительности сведений носило систематический характер путем распространения листовки, личного общения с жильцами, публичного выступления на собрании собственников помещений МКД, прикрываясь авторитетом прокуратуры, дезинформируя содержание полученных ответов. Целью распространения сведений было смещение действующих исполнительных органов кооператива, добросовестно исполняющих свои обязанности. (т.1 л.д.194-201)

Истец Луценко Л.С., действуя в своих интересах, и как представитель ЖСК «Приморский», а также представитель истца ЖСК «Приневский» - адвокат Гончарова Л.Ю. в судебное заседание явились, каждый в отдельности пояснил, что на исковых требованиях настаивают, просят удовлетворить в полном объеме по обстоятельствам, изложенным в иске.

Ответчики Суханова Н.Ю., Артауз З.Н., Андреева Н.В., Варфоломеев С.М., Анкилова Л.Н., представитель ответчиков Анкиловой Л.Н., Елисеевой А.Н. – адвокат Н. М.И. в судебное заседание явились, каждый в отдельности пояснил, что в удовлетворении исковых требований истцов просят отказать, как заявленные незаконно и необоснованно. В полном объеме поддержали письменный отзыв (л.д.175-183, 269-278 т.1, л.д.3-36, 96-102 т.2).

Суд, заслушав объяснения участников процесса, показания свидетелей, исследовав материалы дела, проанализировав и оценив собранные по делу доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, учитывая относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, приходит к следующему:

В соответствии с положением ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип

равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно положению ст. 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

В ходе судебного разбирательства установлено, что в МКД, расположенном по адресу: <адрес> создан ЖСК «Приневский» с целью удовлетворения потребностей проживающий в доме жильцов коммунальными, эксплуатационными, ремонтно-строительными услугами надлежащего качества и в соответствии с уровнем, установленным государственными стандартами, санитарными нормами и правилами (копия устава л.д.99-110 т.1).

На основании заключенного 12/07/2014 между ЖСК «Приневский» в лице члена правления Беляевой Н.Б. и Луценко Л.С., последняя была принята на должность председателя Правления на 2 года – до 12/07/2016 с установлением должностного оклада по основному месту работы в размере 35 000 рублей (копия л.д.112 т.1). 12/07/2016 в лице члена Правления ЖСК «Приневский» с Луценко Л.С. был заключен трудовой договор на срок 2 года – до 12/07/2018 на тех же условиях (л.д.115 т.1).

В Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации. При этом осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц (статья 17 Конституции Российской Федерации).

В соответствии с положением ст.152 Гражданского кодекса Российской Федерации, гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

При разрешении споров о защите чести, достоинства и деловой репутации необходимо обеспечивать равновесие между правом граждан на защиту чести, достоинства, а также деловой репутации, с одной стороны, и иными гарантированными Конституцией Российской Федерации правами и свободами - свободой мысли, слова, массовой информации, правом свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом, правом на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, правом на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления (ст. 23, 29, 33 Конституции Российской Федерации), с другой стороны.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 7 Постановления Пленума от ДД.ММ.ГГГГ N3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" по делам данной категории обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности.

При разрешении споров о защите чести, достоинства и деловой репутации следует руководствоваться не только нормами российского законодательства (статьей 152 ГК Российской Федерации), но и в силу статьи 1 Федерального закона "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней" учитывать правовую позицию Европейского Суда по правам человека, выраженную в его постановлениях и касающуюся вопросов толкования и применения данной Конвенции.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Бремя доказывания по искам о защите чести, достоинства, деловой репутации с учетом разъяснений, содержащихся в п.9 Постановления Пленума от ДД.ММ.ГГГГ N3 о соответствии действительности распространенных сведений лежит на ответчике, а истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также, что эти сведения носят порочащий характер.

В соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Судом установлено, что ответчики входят в состав инициативной группы по вопросам, возникающим из административно-хозяйственной деятельности МКД, по управлению МКД со стороны ЖСК «Приневское» в лице председателя правления Луценко Л.С.

Из материалов дела следует, что инициативная группа, в которую входили ответчики в письменном виде обращались к председателю правления ЖСК с различными вопросами относительно административно-хозяйственной деятельности ЖСК, получении ряда документов (л.д.47,48,51,53 т.1), что фактически не опровергалось истцами, подтверждено показаниями свидетеля Ясновой Н.С., однако доказательства направления ответов со стороны правления ЖСК, истцами в материалах дела не представлено.

Также установлено, что имело место обращение (листочка) к жильцам дома по <адрес> (л.д.82-83 т.1), которое было составлено и распространено по почтовым ящикам жильцам МКД инициативной группой, поскольку в нем имеются ссылки на ответ из прокуратуры <адрес> Санкт-Петербурга от 03/03/2016, приобщенное к материалам дела ответчиком Елисейевой.

Однако установить факт того, что данное обращение (листочка) было составлено именно ответчиками, в ходе судебного разбирательства подтверждение не нашло.

Так, из показаний свидетеля Степановой Е.А. (протокол судебного заседания от 09/02/2017) следует, что она получала листовку, содержание которой не помнит, однако оскорбительных высказываний в тексте листовки она не усмотрела. Об иных листовках, которые когда то распространялись по почтовым ящикам, свидетель не упоминала. Также свидетель пояснила, что на заседании правления 2015 года обсуждался вопрос об установке антенны, решение, по которому принято не было.

Из показаний свидетеля Фадына И.П. (протокол судебного заседания от 09/02/2017) следует, что он видел, как спорное обращение (листочка) распространялось по почтовым ящикам жильцов МКД ответчиком Варфоломеевым. Подтвердил факт того, что ответчики Суханова и Андреева разговаривали с ним о незаконности установки антенны Теле-2, о последствиях в виде повышения оплаты за потребленную электроэнергию, об отсутствии договора на установку, о воровстве председателем денежных средств.

Из показаний свидетеля Ясновой Н.С., бухгалтера ЖСК (протокол судебного заседания от 13/12/2016) следует, что в доме имеется инициативная группа, которая в лице Анфиловой, Елисеевой, Варфоломеева приходила в приемные дни февраля в правление с претензиями по работе бухгалтерии в части начисления платы за отопление. Просили представить ряд документов по расходам, осуществляли видеосъемку председателя. На собрании в апреле 2016 года инициативная группа обвиняла в неправильности отражения сумм, оплачиваемых жильцами на капитальный ремонт МКД. Звучали слова о воровстве денежных средств, однако свидетель не смог пояснить от кого звучали данные высказывания.

Из показаний свидетеля Фадиной Н.Н. (протокол судебного заседания от 13/12/2016) следует, что в феврале 2016 года она получила из почтового ящика листовку. Видела как листовки, похожие на листовки, представленные в материалы дела, распространял по почтовым ящикам жильцов дома ответчик Варфоломеев. Более от инициативной группы она ничего не получала. Свидетель пояснила, что ответчик Варфоломеев по окончании собрания ДД.ММ.ГГГГ сказал лично истцу Луценко в ее присутствии и в присутствии бухгалтера ЖСК, что она ворует денежные средства, не справляется со своими должностными обязанностями. При этом, пояснив, что на собрании оскорбительных высказываний не было. Также пояснила, что инициативная группа проводила агитацию среди жильцов МКД относительно работы председателя.

Из показаний свидетеля Трушкиной Н.Ф. (протокол судебного заседания от 13/12/2016) следует, что от ответчика Елисеевой она получила листовку, находящуюся в материалах дела. Подтвердила факт наличия в доме инициативной группы, в которую входит ответчик Елисеева, которая высказывалась о незаконной установке антенны, о получении председателем денежных средств от аренды на личные нужды, о незаконном управлении МКД. На общем собрании ДД.ММ.ГГГГ ответчик Елисеева высказывала недовольства относительно работы председателя, о том, что денежные средства ЖСК идут на личные нужды председателя. Ответчик Суханова снимала ход собрания на камеру мобильного телефона. Факт оскорбительных высказываний на собрании ДД.ММ.ГГГГ со стороны ответчиков в адрес истцов, свидетель не подтвердила.

Из показаний свидетеля Герасимова В.А. (протокол судебного заседания от 13/12/2016) следует, что он знает, что в МКД имеются недовольные установкой на крыше антенны, желающие досрочного расторжения договора, о чем ему сообщил ответчик Варфоломеев и две женщины до собрания, предположив, что денежные средства председатель забирает себе на личные нужды.

Из показаний свидетеля Соловьёвой М.Н., члена правления ЖСК (протокол судебного заседания от 13/12/2016) следует, что в доме имелась инициативная группа, в которую входили ответчики. В феврале 2016 года ответчики Анкилова, Елисеева, Суханова, Андреева приходили с просьбой включения в повестку дня собрания вопросов относительно размера оплаты квартплаты членами правления, размера получения заработной платы председателем, при этом вели себя оскорбительно. Факт оскорбительных высказываний на собрании ДД.ММ.ГГГГ со стороны ответчиков в адрес истцов, свидетель не подтвердила. На собрании были высказывания о незаконной установке на крыше МКД антенны.

Из показаний свидетеля Надеиной А.Ф. (протокол судебного заседания от 13/12/2016) следует, что была слушателем на собрании ДД.ММ.ГГГГ. Участник инициативной группы Елисеева сообщала о незаконной установке на крыше МКД антенны. На просьбы в адрес председателя правления выступить по вопросам жильцов, председатель ничего не ответив, ушла. Факт оскорбительных высказываний на собрании со стороны ответчиков в адрес истцов, свидетель не подтвердила.

Из показаний свидетеля Казимировой Г.В. (протокол судебного заседания от 13/12/2016) следует, что была участником на собрании ДД.ММ.ГГГГ по доверенности от своего сына, которого

интересовал вопрос по установке на крыше МКД антенны. К участию допущена не была из-за истечения срока действия доверенности. Атмосфера на собрании была агрессивная, было шумно. На собрании пытался выступить специалист, по вопросу установки антенны, но из-за шума его никто не слышал, и он ушел. Председатель правления на вопросы участников собрания не отвечала. Факт оскорбительных высказываний на собрании со стороны ответчиков в адрес истцов, свидетель не подтвердила.

Из показаний свидетеля Олейниковой Г.В. (протокол судебного заседания от 13/12/2016) следует, что на собрании ДД.ММ.ГГГГ высказывались претензии по установленной на крыше МКД антенны. Председатель правления сообщила об отсутствии кворума на собрании, его недействительности. Все участники собрания приняли решение о демонтаже антенны. Председателю правления задавались вопросы о количестве денежных средств на счете ЖСК, о месте нахождения денежных средств, собранных на ремонт лифта. Факт оскорбительных высказываний на собрании со стороны ответчиков в адрес истцов, свидетель не подтвердила.

Показания свидетеля Гулиной Л.А. (протокол судебного заседания от 13/12/2016) суд не принимает в качестве доказательства относительно предмета спора, поскольку свидетелем событий, имевших место ДД.ММ.ГГГГ о которых заявлено истцами в иске, Гулина Л.А. не была. Свидетель при даче показаний путалась относительно обстоятельств, имевших место в день того или иного события, о которых она давала объяснения.

Таким образом, из показаний свидетелей, допрошенных в ходе судебного разбирательства, следует, что высказывания, которые делались ответчиками в адрес истцов относительно незаконности установленной антенны на крыше МКД, как следствие повышения оплаты электроэнергии, отсутствия договора на установку антенны, воровства, присвоения денежных средств носили предположительный характер, что расценивается судом как субъективное мнение гражданина.

Суд не принимает в качестве доказательства требований истцов представленную видеозапись собрания ДД.ММ.ГГГГ. и запись от ДД.ММ.ГГГГ.

Так, из записи без звука, произведенной с домофона, установленного на входной двери подъезда дома от ДД.ММ.ГГГГ просматривается съемка истца Луценко Л.С. на мобильный телефон ответчика. Осуществление такого рода съемок в общественных местах не запрещено действующим законодательством. Просматривается наличие диалога между участниками съемки, действий противоправного характера со стороны участников съемки по отношению друг к другу не усматривается.

Из видеозаписи собрания ДД.ММ.ГГГГ усматривается попытки выступления Елисейевой перед присутствующими участниками несостоявшегося собрания и получения ответов на вопросы жильцов относительно административно-хозяйственной деятельности ЖСК. При этом зафиксировано выкрикивания с места присутствующих на собрании лиц, попытки со стороны истца Луценко Л.С. прервать выступающего, выступление перед присутствующими Елисейевой. Никакие сведения оскорбительного характера со стороны ответчиков на записи не прослушиваются.

Кроме того, суд также не усматривает нарушений прав истца Луценко Л.С. от действий ответчика Анкиловой Л.Н. и Елисейевой А.Н. - ДД.ММ.ГГГГ в помещении Правления ЖСК, поскольку допустимых доказательств ограничения свободы истицы ее насильственного удержания в помещении Правления не представлено. При этом высказывания в адрес истицы о том, что собственники оплачивают председателю заработную плату, в связи, с чем председатель обязан работать 24 часа в сутки, а в случае несогласия вправе уволиться, по мнению суда, оскорблением не является.

События, заявленные истцом Луценко Л.С. как имевшие место ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ с участием ответчиков и требующие судебной защиты в рамках защиты чести, достоинства, деловой репутации, не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства.

Согласно положению ст.33 Конституции Российской Федерации закреплено право граждан направлять личные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления,



которые в пределах своей компетенции обязаны рассматривать эти обращения, принимать по ним решения и давать мотивированный ответ в установленный законом срок.

В случае, когда гражданин обращается в указанные органы с заявлением, в котором сообщает о предполагаемом, по его мнению правонарушении либо преступлении, но эти сведения в ходе их проверки не нашли подтверждения, данное обстоятельство само по себе не может служить основанием для привлечения к гражданско-правовой ответственности, предусмотренной статьей 152 ГК РФ.

Так, Елисейевой А.Н. был получен ответ от 03/03/2016 из прокуратуры <адрес> Санкт-Петербурга, в том числе для сообщения остальным собственникам на обращение от ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ по вопросу возможного нарушения жилищного законодательства ЖСК «Приневский» (копия л.д.171-174 т.1) о том, что в ходе проверки прокурором выявлены нарушения жилищного законодательства в деятельности ЖСК и применены меры прокурорского реагирования, имеются нарушения в расчете оплаты по статье «Расчетный центр», Стандарта раскрытия информации организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления МКД, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ №.

Обращение Елисейевой А.Н., выступающей от себя и от имени инициативной группы жильцов в прокуратуру <адрес> Санкт-Петербурга, ответ на которое представлено в материалы дела, суд расценивает как реализация ответчиками конституционного права на обращение в органы, которые в силу закона обязаны проверять поступившую информацию и принимать меры к выявленным нарушениям закона, и не является распространением не соответствующих действительности порочащих сведений. Основания полагать, что со стороны ответчиков при обращении в прокуратуру имело место намерение причинить вред другому истцу, что может быть расценено как злоупотребление правом (п. 1, 2 ст. 10 ГК РФ) судом не установлены.

На основании изложенного, судом не установлено, что исковые требования заявлены законно и обоснованно, а, следовательно, подлежат отклонению в полном объеме.

Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд,

#### РЕШИЛ:

Иск ЖСК "Приневский" к Елисейевой А. Н. о защите деловой репутации юридического лица, взыскании компенсации морального вреда, судебных расходов, иск Луценко Л. С. к Анкиловой Л. Н., Елисейевой А. Н., Сухановой Н. Ю., Варфоломееву С. М., Артауз З. Н., Андреевой Н. В. о защите чести, достоинства, деловой репутации, взыскании компенсации морального вреда, судебных расходов –

оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья: