

8 декабря 2016 года

Санкт-Петербург  
Дело № 12-877/2016

## РЕШЕНИЕ

Судья Невского районного суда Санкт-Петербурга Лыкова Светлана Александровна, рассмотрев в открытом судебном заседании, в помещении Невского районного суда Санкт-Петербурга по адресу: Санкт-Петербург, ул. Ольги Берггольц, д.12, жалобу ООО «Эко-Тепло» на постановление главного государственного инспектора труда по г.Санкт-Петербургу Давыдова Д.В. № 6-4388-16-ИЗ/664/1/1/5 от 02.09.2016, о назначении административного наказания в отношении:

- ООО «Эко-Тепло», ИНН/ОГРН 7838476489/1127847318532, юридический адрес : Санкт-Петербург, ул.Циолковского, д.13-15, лит.А, корп.Б, пом.5.  
С участием защитника ООО «Эко-Тепло» - адвоката Николаева М.И.

## УСТАНОВИЛ:

Постановлением главного государственного инспектора труда по г.Санкт-Петербургу Давыдова Д.В. № 6-4388-16-ИЗ/664/1/1/5 от 02.09.2016 ООО «Эко-Тепло» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 70000 рублей.

Данным постановлением вина ООО «Эко-Тепло» установлена в том, что в ходе проведения расследования несчастного случая со смертельным исходом, произошедшего 26.06.2016 с Карповичем А.В. было выявлено нарушение законодательства о труде и об охране труда, а именно:

- в нарушение ст.ст.76, 212 Трудового кодекса Российской Федерации, работодатель в лице генерального директора Матросова А.С. не организовал проведение с Карповичем А.В. вводного инструктажа по охране труда;

- в нарушение ст.212 Трудового кодекса Российской Федерации, работодатель в лице генерального директора Матросова А.С. не проинформировал погибшего об условиях и охране труда на его рабочем месте и о риске повреждения здоровья.

На указанное постановление представителем ООО «ЭКО-ТЕПЛО» подана жалоба, в которой заявитель просит постановление отменить. В обоснование жалобы представитель указывает, что погибший Карпович А.В. трудовых отношений с ООО «Эко-Тепло» не имел. Назначенное обжалуемым постановлением наказание необоснованно, вынесено без учета смягчающих наказание обстоятельств.

Представитель ООО «ЭКО-ТЕПЛО» - адвокат Николаев М.И. в судебное заседание явился, доводы жалобы поддержал по имеющимся в ней доводам, представил дополнения к жалобе, согласно которым считает вынесенное постановление подлежащим отмене. В обоснование указывает, что кроме



обжалуемого постановления, главным государственным инспектором по труду вынесено два постановления о привлечении ООО «Эко-Тепло» к административной ответственности, в связи, с чем обжалуемое постановление вынесено с нарушением процессуальных норм в части соблюдения ч.2 ст.4.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой при совершении одним лицом действия (бездействия), содержащего составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статей) настоящего Кодекса и рассмотрение дел, которые подведомственны одному и тому же судье, органу, должностному лицу, административное наказание назначается в пределах санкции, предусматривающей назначение лицу, совершившему указанное действие (бездействие), более строгого наказания. Представленная в материалах проверки копия протокола допроса генерального директора ООО «Эко-Тепло» Матросова А.С., полученная из Следственного отдела по Невскому району ГСУ СК РФ, используемая инспектором по труду в качестве доказательства, надлежащим образом не заверена, не сшита и не пронумерована, что ставит под сомнение ее подлинность, нивелируют достоверность и допустимость.

Главный государственный инспектор труда Давыдов Д.В. в судебное заседание не явился, о рассмотрении дела извещался надлежащим образом, представил в суд ходатайство, согласно которого просить рассмотреть настоящее дело в его отсутствие, позицию, изложенную в обжалуемом постановлении, оставляет без изменения.

Суд, заслушав объяснения участников процесса, изучив доводы жалобы, проверив материалы, представленные Государственной инспекцией труда в Санкт-Петербурге, приходит к выводу, что жалоба подлежит удовлетворению, а обжалуемое постановление – отмене, на основании следующего:

В соответствии со ст. 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях является всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно ст. 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при производстве по делу подлежат установлению в том числе наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения.

В соответствии со ст. 26.2, 26.3. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на



основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Доказательств того, что Карпович А.В. являлся работником ООО «Эко-Тепло» в материалах дела не имеется, поскольку имеющиеся копии протоколов допроса Матросова А.С., Стожкова А.А. полученные из Следственного отдела по Невскому району ГСУ СК РФ не могут быть признаны судом допустимым доказательством, так как копия не была заверена должностным лицом ГСУ СК РФ, с которой впоследствии снята копия, заверенная должностным лицом ГИТ по СПб. Более того, из запроса Роструда в СО по Невскому району ГСУ СК РФ следует, что в рамках возбужденного уголовного дела по факту смерти Карповича А.В. на производственной территории ООО «Эко Тепло» были изъяты в ходе следственно-оперативных мероприятий ряд внутренних и иных документов, однако ответ следователя об отсутствии истребованных в запросе копии документов, которые могли бы свидетельствовать о наличии состава административного правонарушения по ст. 5.27.1 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом ГИТ по СПб получен не был и суду не представлен.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что постановление главного государственного инспектора труда по Санкт-Петербургу Давыдова Д.В. № 6-4388-16-ИЗ/664/1/1/5 от 02.09.2016 подлежит отмене, а производство по делу прекращению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.30.1-30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд,

#### Р Е Ш И Л:

Жалобу ООО «ЭКО-ТЕПЛО» удовлетворить.

Постановление главного государственного инспектора труда по г.Санкт-Петербургу Давыдова Д.В. № 6-4388-16-ИЗ/664/1/1/5 от 02.09.2016 – отменить.

Производство по делу прекратить на основании п.2 ч.1 ст.24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – отсутствие состава административного правонарушения.

Решение может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения его копии в Санкт-Петербургский городской суд через Невский районный суд Санкт-Петербурга.

Судья:           подпись  
КОПИЯ верна, судья:

Секретарь:

