

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

Красногвардейский районный суд Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего судьи Гусевой Н.А.
при секретаре Щипановой Н.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Пермяковой Светланы Ивановны к ЖСК «Романов» о взыскании процентов за неправомерное удержание денежных средств, компенсации морального вреда и штрафа,

УСТАНОВИЛ:

Истица обратилась в суд с исковыми требованиями к ответчику о взыскании с ответчика в свою пользу процентов за удержание денежных средств в размере 391 960,8 рублей, штрафа в размере 195 980,4 рублей, компенсации морального вреда в размере 50 000 рублей и расходов по оплате составления доверенности в размере 900 рублей.

В обоснование исковых требований истица указывает, что между истицей и ответчиком 12 декабря 2013 года был заключен Договор паевого взноса № 12/12/2013, по условиям которого, ответчик обязался обеспечивать строительство здания на земельном участке по адресу: Ленинградская область Всеволожский район п. Романовка, шоссе Дорога Жизни, участок 43, а также передать в собственность истицы однокомнатную квартиру в указанном здании: условный № 21 в 1 подъезде на 2 этаже, общей площадью 30 кв. метров. Истица, в свою очередь, обязалась внести вступительный взнос в размере 10 000 рублей, дополнительный целевой взнос в размере 654 000 рублей, а также паевой взнос в размере 1 110 000 рублей, а всего – 1 774 000 рублей. По мнению истицы, правоотношения сторон регулируются Федеральным законом от 30 декабря 2004 года № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов...». Истица исполнила свое обязательства по уплате паевого и иных взносов в полном объеме. Согласно пункту 3.1 Договора, общество обязуется исполнить обязательства, предусмотренные в п. 1 Договора, в срок до 2 квартала 2014 года. В предусмотренный договором срок ответчик свои обязательства по договору не исполнил. 11 сентября 2014 года сторонами было подписано Соглашение о расторжении договора паевого взноса № 12/12/2013 от 12 декабря 2013 года. В соответствии с пунктом 2 Соглашения, с учетом пункта 9.1.7 Договора, подлежащая возврату пайщику сумма составляет 1 764 000 рублей. Согласно пункту 3 Соглашения денежная сумма указанная в пункте 2 настоящего Соглашения возвращается обществом пайщику в течение 3-х дней с момента реализации объекта указанного в п. 1.6 Договора, другому пайщику путем наличного расчета из кассы. По мнению истицы, ответчик

обязан был вернуть истцу денежные средства, уплаченные в счет цены договора, не позднее 09 октября 2014 года, а также проценты за пользование денежными средствами в двойном размере, поскольку истица приобретала жилье для личных целей. Ответчик уплатил истце денежные средства 20 января 2015 года, в связи с чем с ответчика в пользу истицы подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами в соответствии с положениями части 2 статьи 9 Закона о долевом участии в строительстве. Размер процентов за период с 12 декабря 2013 года по 20 января 2015 года составляет 391 960,8 рублей. В силу части 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 195 980,4 рублей. Своими действиями по несвоевременному возврату истце денежных средств ответчик причинил истце моральный вред в размере 50 000 рублей.

Истица и её представители, действующие на основании доверенностей, в судебном заседании исковые требования поддержали по доводам, изложенным выше, и просят исковые требования удовлетворить в полном объеме.

Ответчик в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела был извещен надлежащим образом – заказным письмом с уведомлением.

Ответчик о причинах своей неявки в судебное заседание не сообщил, ходатайство об отложении рассмотрения дела либо о рассмотрении дела в свое отсутствие не заявлял.

Статья 233 Гражданского процессуального кодекса РФ допускает рассмотрение дела в порядке заочного производства, в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания.

Согласно статье 35 настоящего Кодекса лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться принадлежащими им процессуальными правами и не злоупотреблять ими.

Извещение посредством телеграммы является надлежащим извещением, соответствует требованиям статьи 113 ГПК РФ.

В соответствии со статьей 117 ГПК РФ адресат, отказавшийся принять судебную повестку или иное судебное извещение, считается извещенным о времени и месте судебного разбирательства.

На основании части 1, части 3 статьи 167 настоящего Кодекса лица, участвующие в деле обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин. Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

Согласно разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции»

при неявке в суд лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, вопрос о возможности судебного разбирательства дела решается с учетом требований ст. 167 и ст. 233 ГПК РФ. Невыполнение лицами, участвующими в деле, обязанности известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин дает суду право рассмотреть дело в их отсутствие.

Учитывая, что ответчик, извещенный в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, не сообщил об уважительности причин неявки и не просил об отложении рассмотрения дела, истец против вынесения заочного решения не возражает, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика в порядке заочного производства в соответствии со статьей 233 ГПК РФ.

Выслушав пояснения истицы и её представителей, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 12 декабря 2013 года между ЖСК «Романов» и Пермяковой С.И. был заключен Договор паевого взноса № 30/08/2013, в соответствии с пунктом 1.1 которого, предметом настоящего Договора являются организационные отношения, возникающие в ходе участия пайщика в строительстве многоквартирного дома, при удовлетворении Обществом потребности Пайщика в получении Объекта, указанного в п. 1.6 Договора, при исполнении обязательств, предусмотренных п. 1.2 Договора.

Общество выступает в качестве Заказчика и обеспечивает строительство здания на земельном участке: расположенном по адресу: Ленинградская область Всеволожский район п. Романовка, ш. Дорога Жизни, участок 43; кадастровый номер 47:07:09-11-007:8 (пункт 1.5 Договора).

Объектом по настоящему Договору является жилое помещение в виде одной однокомнатной квартиры (пункт 1.6 Договора).

11 сентября 2014 года между сторонами было подписано Соглашение о расторжении договора паевого взноса № 12/12/2013 от 12 декабря 2013 года, по условиям которого, стороны решили расторгнуть договор паевого взноса № 12/12/2013 от 12.12.2013 года.

Согласно пункту 2 Соглашения, с учетом п. 9.1.7 Договора, сумма, подлежащая возврату пайщику, составляет 1 764 000 рублей.

Денежная сумма, указанная в п. 2 настоящего Соглашения, возвращается Обществом Пайщику в течение 3-х дней с момента реализации объекта указанного в п. 1.6 договора, другому пайщику, путем наличного расчета из кассы ЖСК «Романов».

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что между сторонами возникли обязательственные (договорные) отношения, регулируемые положениями Федерального закона № 214-ФЗ от 30 декабря 2004 года «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов ...».

Согласно разъяснениям, содержащимся в Обзоре практики разрешения судами споров, возникающих в связи с участием граждан в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости,

утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 04 декабря 2013 года, независимо от наименования заключенного сторонами договора следует исходить из существа сделки и фактически сложившихся отношений сторон. В случае, если в действительности имелся в виду договор участия в долевом строительстве, к сделке применяются положения ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости», в том числе меры ответственности, им предусмотренные.

Частью 2 статьи 9 названного Федерального закона предусмотрено, что застройщик в случае расторжения договора по основаниям, предусмотренным частью 1 настоящей статьи, в течение двадцати рабочих дней со дня расторжения договора или в случае расторжения договора по основаниям, предусмотренным частью 1.1 настоящей статьи, в течение десяти рабочих дней со дня расторжения договора обязан возвратить участнику долевого строительства денежные средства, уплаченные им в счет цены договора, а также уплатить проценты на эту сумму за пользование указанными денежными средствами в размере 1/300 ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства по возврату денежных средств, уплаченных участником долевого строительства. Указанные проценты начисляются со дня внесения участником долевого строительства денежных средств или части денежных средств в счет цены договора до дня их возврата застройщиком участнику долевого строительства. Если участником долевого строительства является гражданин, указанные проценты уплачиваются застройщиком в двойном размере. Если в течение соответствующего установленного срока участник долевого строительства не обратится к застройщику за получением денежных средств, уплаченных участником долевого строительства в счет цены договора, и процентов на эту сумму за пользование указанными денежными средствами, застройщик не позднее дня, следующего за рабочим днем после истечения указанного срока, обязан зачислить денежные средства и проценты за пользование денежными средствами в депозит нотариуса по месту нахождения застройщика, о чем сообщается участнику долевого строительства.

Таким образом, истец имеет право требовать от ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами начиная со дня внесения денежных средств 12 декабря 2013 года и до даты их возврата 20 января 2015 года.

Размер процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 12 декабря 2013 года по 20 января 2015 года составляет 391 960,8 рублей. Судом правильность расчета процентов, предоставленного стороной истца, проверена. Правильность расчета процентов у суда сомнения не вызывает.

При указанных обстоятельствах, исходя из совокупности собранных по делу доказательств, вышеприведенных правовых норм, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию процентов за пользование чужими денежными

средствами за период с 12 декабря 2013 года по 20 января 2015 года в размере 391 960,8 рублей.

В соответствии с частью 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

С учетом обстоятельств дела, периода задержки выплаты истце ответчиком денежных средств (с 11 сентября 2014 года дата подписания между сторонами Соглашения о расторжении договора и до 20 января 2015 года), принимая во внимание, что подлежащий взысканию размер штрафа явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства, суд полагает необходимым, с учетом положений статьи 333 ГК РФ, снизить размер подлежащего взысканию с ответчика в пользу истца штрафа до 50 000 рублей.

В силу статьи 15 Закона о защите прав потребителей, с учетом обстоятельств дела, периода задержки выплаты истце ответчиком денежных средств, принимая во внимание, что денежные средства в настоящее время истце выплачены в полном объеме, степени физических и нравственных страданий истцы, требований разумности и справедливости, с ответчика в пользу истцы подлежит взысканию компенсация морального вреда в размере 10 000 рублей.

Исходя из положений части 1 статьи 98 ГПК РФ, с ответчика в пользу истцы подлежат взысканию расходы по оформлению доверенности в размере 900 рублей.

На основании статьи 102 ГПК РФ, пунктов 1 и 3 статьи 333.19 НК РФ, с ответчика в доход бюджета Санкт-Петербурга подлежит взысканию государственная пошлина из требований имущественного характера в размере 7 119,61 рублей, из требований неимущественного характера в размере 300 рублей, всего в общей сумме – 7 419,61 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194 – 198, 233 – 237 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Пермяковой Светланы Ивановны к ЖСК «Романов» о взыскании процентов за неправомерное удержание денежных средств, компенсации морального вреда и штрафа, - удовлетворить частично.

Взыскать с ЖСК «Романов» в пользу Пермяковой Светланы Ивановны проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 391 960,8 рубля, штраф в размере 50 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей и расходы по оформлению доверенности в размере 900 рублей, всего в общей сумме – 452 860,8 рублей, в остальной части иска - отказать.

Взыскать с ЖСК «Романов» в доход бюджета Санкт-Петербурга государственную пошлину в размере 7 419,61 рублей.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение 7 дней со дня вручения копии этого решения ему на руки.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца с момента изготовления мотивированной части решения суда.

Судья

Н.А. Гусева

Мотивированная часть заочного решения изготовлена 04 декабря 2015 года

Судья
Н.А. Гусева