

Дело № 12-876/16

РЕШЕНИЕ

03 ноября 2016 года

Санкт-Петербург

Судья Невского районного суда Санкт-Петербурга Федюшина Я.В., с участием защитника ООО «Эко-Тепло» адвоката Магомаева Т.Р., представившего ордер № А 1642279 от 12 сентября 2016 года и удостоверение № 8069,

рассмотрев в помещении Невского районного суда Санкт-Петербурга, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, ул. Ольги Берггольц д.12, жалобу защитника Т.Р. Магомаева на постановление главного государственного инспектора Государственной инспекции труда по Санкт-Петербургу Давыдова Д.В., № 6-4388-16-ИЗ/664/1/1/2 от 26 августа 2016 года по делу об административном правонарушении предусмотренном ч.3 ст. 5.27.1 КоАП РФ, в отношении:

Общества с Ограниченной ответственностью «Эко-Тепло» (ООО «Эко-Тепло»), юридический адрес Санкт-Петербург ул. Циолковского д. 13-15 лит.А, корп Б, пом. 5, ИНН 7838476489 ОГРН 12127847318532,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением главного государственного инспектора Государственной инспекции труда по Санкт-Петербургу Давыдова Д.В. № 6-4388-16-ИЗ/664/1/1/2 от 26 августа 2016 года ООО «Эко-Тепло» признано виновным в совершении административного правонарушения предусмотренного ч.3 ст. 5.27.1 КоАП РФ.

Данным постановлением вина ООО «Эко-Тепло» установлена в том, что 25 июля 2016 года в 12 часов, в ходе расследования несчастного случая со смертельным исходом, произошедшего 26 июня 2016 года с гр. Карповичем А.В. выполнявшим работы в интересах работодателя ООО «Эко-Тепло» по адресу: Санкт-Петербург, Октябрьская набережная д. 42, было выявлено нарушение ООО «Эко-Тепло» требований ст. 76, 212 ФЗ от 30 декабря 2001 года № 197 «Трудовой Кодекс» РФ, а именно работодатель, в лице генерального директора Матросова А.С., не организовал обучение работника безопасным методам и приемам выполнения работ, а также обучение проверку знаний требований охраны труда.

На данное постановление защитником Общества подана жалоба, в которой он просит данное постановление отменить, производство по делу прекратить, в связи с отсутствием в действиях общества состава административного правонарушения. В обоснование своей жалобы защитник указывает, что при производстве по делу в нарушение требований ч. 1 ст. 29.5 КоАП РФ, не было установлено место совершения административного правонарушения, а в обжалуемом постановлении отражено лишь место выявления нарушения.

В судебном заседании защитником представлены дополнения к жалобе, в которых защитник ссылается на отсутствие в материалах дела объяснений защитника ООО «Эко-Тепло» - Николаева М.И., на которые имеется ссылка в обжалуемом постановлении и в которых защитник отрицает выявленные нарушения трудового законодательства. В обоснование данной позиции защитником представлены сведения о получении данных объяснений должностным лицом ГИТ. По мнению защитника, доказательств подтверждающие виновность Общества в инкриминируемом административном правонарушении при производстве по делу добыто не было.

В судебном заседании защитник ООО «Эко-Тепло» доводы жалобы поддержал в полном объеме.

Представитель Государственной инспекции труда по Санкт-Петербургу в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте слушания дела извещен надлежащим образом, ходатайств об отложении слушания дела не заявлял.

Проверив материалы дела, доводы жалобы, выслушав защитника ООО «Эко-Тепло», прихожу к выводу, что жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Административная ответственность по ч. 3 ст. 5.27.1 КоАП РФ предусмотрена за допуск работника к исполнению им трудовых обязанностей без прохождения в установленном порядке обучения и проверки знаний требований охраны труда, а также обязательных предварительных (при поступлении на работу) и периодических (в течение трудовой деятельности) медицинских осмотров, обязательных медицинских осмотров в начале рабочего дня (смены), обязательных психиатрических освидетельствований или при наличии медицинских противопоказаний.

Регулирование правоотношений в сфере охраны труда в Российской Федерации осуществляется трудовым законодательством (включая законодательство об охране труда), состоящим из Трудового кодекса Российской Федерации, иных федеральных законов и законов субъектов Российской Федерации, содержащих нормы трудового права, а также иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, правилами и инструкциями по охране труда.

Согласно ст. 212 ТК РФ работодатель обязан обеспечить обучение работников безопасным методам и приемам выполнения работ и оказанию первой помощи пострадавшим на производстве, проведение инструктажа по охране труда, стажировки на рабочем месте и проверки знания требований охраны труда.

В силу ч. 2 ст. 22 Трудового Кодекса Российской Федерации работодатель обязан соблюдать трудовое законодательство и иные нормативные правовые акты, содержащие нормы трудового права, локальные нормативные акты, условия коллективного договора, соглашений и трудовых договоров.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное,

объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ, по делу об административном правонарушении выяснению подлежат в том числе: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность;

В соответствии с положениями ст. ст. 26.2, 26.11 КоАП РФ должностное лицо, судья устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица в его совершении, на основании доказательств, оценка которых производится на основании всестороннего, полного и объективного исследования всех обстоятельств дела в совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленной силы.

В соответствии со ст. 29.10 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении должно, в частности, содержать установленные по делу обстоятельства совершения правонарушения, а также мотивированное решение по делу, что предусматривает обязанность правоприменительных органов привести в своих процессуальных документах доказательства, в обоснование установленных по делу обстоятельств, раскрыть их содержание, а также дать оценку в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ.

В качестве доказательств вины ООО «Эко-Тепло» в обжалуемом постановлении указано заключение государственного инспектора труда от 25.07.2016 года, содержание которого, а также оценка в соответствии со ст.

26.11 КоАП РФ в постановлении не отражена. Иных доказательств виновности ООО «Эко-Тепло» в постановлении не приведено.

Кроме того, обжалуемое постановление содержит ссылку на объяснения генерального директора по факту выявленного нарушения, однако указанные объяснения к материалам дела не приобщены, оценка данным объяснения в постановлении в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ не дана.

Также в материалах дела отсутствуют сведения подтверждающие наличия трудовых отношений между Карповичем А.В. и ООО «Эко-Тепло».

Кроме того, как усматривается из приобщенного к материалам дела по ходатайству защитника, постановления главного государственного инспектора Государственной инспекции труда по Санкт-Петербургу, Давыдова Д.В. № 6-4388-16-ИЗ/664/1/1/5 от 02 сентября 2016 года, ООО «Эко-Тепло» также признано виновным в совершении административного правонарушения предусмотренного ч.1 ст. 5.27.1 КоАП РФ по аналогичным обстоятельствам.

Согласно поступившим в адрес суда сведениям, на основании рапорта об обнаружении признаков преступления от 26.06.2016 года, около 04 часов 00 минут, по факту причинения неустановленным лицом на территории ангара ООО «Эко-Тепло» по адресу: Санкт-Петербург Октябрьская набережная д. 42 телесных повреждений неустановленному мужчине по имени «Андрей», от которых последний скончался 26.06.2016 года в 07 часов 30 минут в Спб ГБУЗ «Городская Александровская больница» СО по Невскому району ГСК РФ по Санкт-Петербургу возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ, однако данное обстоятельство при производстве по делу, во внимание должностным лицом ГИТ принято не было.

В соответствии со ст. 1.6 КоАП РФ, лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Выше указанные нарушения требований ст. 26.1, 26.2, 26.11 КоАП РФ, допущенные при производстве по делу об административном правонарушении, не позволяют бесспорно установить вину Общества в совершении административного правонарушения предусмотренного ч.3 ст.5.27.1 КоАП РФ, в связи с чем постановление подлежит отмене, как не отвечающее требованиям ст. 29.10 КоАП РФ.

Принимая во внимание, что срок давности привлечения к административной ответственности в соответствие со ст. 4.5 КоАП РФ в настоящее время по делу не истек, материалы дела подлежат направлению на новое рассмотрение, в ходе которого необходимо устранить выявленные нарушения требований закона.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.6-30.9 КоАП РФ, судья

РЕШИЛ:

Постановление главного государственного инспектора Государственной инспекции труда по Санкт-Петербургу, Давыдова Д.В. № 6-4388-16-ИЗ/664/1/1/2 от 26 августа 2016 года которым ООО «Эко-Тепло» признано виновным в совершении административного правонарушения предусмотренного ч.3 ст. 5.27.1 КоАП РФ отменить.

Возвратить дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.3 ст. 5.27.1 КоАП РФ в отношении ООО «Эко-Тепло» на новое рассмотрение в Государственную инспекцию труда в г. Санкт-Петербурге.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение 10 суток со дня получения его копии.

Судья

Федюшина Я.В.

