Дело № 2-107\2016

14 июня 2016 года

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

Сестрорецкий районный суд Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего судьи **Богдановой Н.Л.,**
с участием адвокатов **Николаева М.И., Ершовой Н.Ю.,**
при секретаре **Ядрошниковой М.С.**
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску **Пономарева Антона Владимировича к Гусеву Олегу Олеговичу, Гусевой Елене Анатольевне, Гусеву Олегу Александровичу** о взыскании задолженности по договору займа, процентов, неустойки, по встречному иску **Гусева Олега Олеговича к Пономареву Антону Владимировичу** о признании договора займа незаключенным,

У С Т А Н О В И Л:

Пономарев А.В. обратился в суд с иском о взыскании солидарно с Гусева О.О., Гусевой Е.А., Гусева О.А. задолженности по договору займа в сумме 500 000 руб., процентов на сумму займа в размере 3 552,08 руб., неустойки в сумме 1 500 000 руб., указав, что 29.05.2014 между ним и Гусевым О.О. заключен договор займа, в соответствии с которым он передал ответчику денежные средства в сумме 500 000 руб., а Гусев О.О. обязался возвратить денежные средства до 29.06.2014. Обязательства заемщика по договору обеспечиваются поручительством Гусевой Е.А., Гусева О.А. До настоящего времени денежные средства ему не возвращены.

Дополнив, а впоследствии изменив основания иска, Пономарев А.В. просит взыскать с Гусевой Е.А. задолженность по договору займа, по основаниям ст.ст. 35, 45 СК РФ (л.д. 87-88, 130-131).

Гусев О.О. обратился в суд со встречным иском к Пономареву А.В. о признании договора займа от 29.05.2014 незаключенным, указав, что истец состоит в близких отношениях с Левиной Н.М., которая с 2009 года предоставляла ему денежные средства в долг на основании договоров займов, аналогичных по форме и содержанию договору займа от 29.05.2014. 26.03.2014 Левина Н.М. обратилась в суд с требованием о взыскании с ответчиков денежных средств по договорам займа в размере 4 237 131,30 руб., однако, производство по делу было прекращено в связи с заключением между сторонами мирового соглашения, по условиями которого стороны признали

полностью исполненными обязательства Гусева О.О. по возврату имеющегося долга в размере 1 235 000 руб. Мировое соглашение было заключено между сторонами 29.05.2014. Существенным условием для заключения мирового соглашения на вышеуказанных условиях являлось подписание ответчиком Гусевым О.О. нового договора займа с истцом на сумму 500000 руб. - в противном случае Левина Н.М. заключать мировое соглашение отказывалась. Договор займа был подписан ответчиком Гусевым О.О. в один день с заявлением об утверждении мирового соглашения. При этом денежных средств от истца он не получал, а сам договор был вынужден подписать, находясь под давлением.

В судебном заседании представитель истца Николаев М.И. иск Пономарева А.В. поддержал, против удовлетворения встречного иска возражал.

Ответчики Гусев О.О., Гусев О.А., Гусева Е.А. в судебное заседание не явились, о рассмотрении дела извещены, доказательств уважительности причин неявки суду не представили.

Представитель ответчиков Бодренко Ю.А., адвокат ответчиков Ершова Н.Ю. против удовлетворения иска Пономарева А.В. возражали, встречный иск поддержали.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ гражданское дело рассмотрено в отсутствие неявившихся лиц.

Выслушав объяснения участников процесса, показания свидетелей, исследовав материалы дела, материалы гражданского дела № 2-621\2014 суд, приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа). Договор займа считается заключенным с момента передачи денег.

В соответствии со ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. Если иное не предусмотрено договором займа, сумма займа считается возвращенной в момент передачи ее займодавцу или зачисления соответствующих денежных средств на его банковский счет.

По условиям договора займа, заключенного сторонами 29.05.2014, Гусев О.О. получил о Пономарева А.В. денежные средства в сумме 500 000 руб., со сроком возврата 29.06.2014 (л.д. 10).

Обязательства заемщика по договору обеспечиваются поручительством Гусевой Е.А., Гусева О.А.

В соответствии с ч. 1 ст. 361 ГК РФ по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнением последним его обязательства полностью или в части.

В соответствии с п. 1 ст. 363 ГК РФ при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченных поручительством обязательств

поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если договором не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

Согласно ст. 323 ГК РФ при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга.

Учитывая то, что Гусев О.А. договор поручительства не заключал, оснований для возложения на него солидарной ответственности не имеется, в удовлетворении иска к указанному ответчику надлежит отказать.

В обоснование иска о взыскании с Гусевой Е.А. задолженности по договору займа Пономарев А.В. ссылается на то, что на момент заключения договора ответчики Гусев О.О. и Гусева Е.А. состояли в браке, денежные средства были получены в долг на хозяйственные нужды.

Ответчица Гусева Е.А. оспаривает осведомленность и согласие на заключение договора займа, а также принадлежность ей подписи и записи в договоре займа в графе «гарант выплат (поручитель)».

Как следует из объяснений ответчика Гусева О.О. в договоре займа рукописный текст и подписи, кроме подписи займодателя, принадлежат ему.

Представитель истца в судебном заседании 18.02.2016 не исключал, что в договоре займа подпись за Гусеву Е.А. мог поставить Гусев О.О., не оспаривал тот факт, что подпись в договоре Гусевой Е.А. не принадлежит (л.д. 94).

В соответствии с заключением эксперта № 97\01 от 01.04.2016 ГУСЭ при сравнении подписи от имени Гусевой Е.А. с образцами подписей самой Гусевой Е.А. установлено, что они несопоставимы по своему составу: транскрипция исследуемой подписи - без буквенная «нечитаемые элементы», транскрипция образцов подписей Гусевой Е.А. – смешанная «нечитаемый элемент – у». Ввиду несопоставимости между собой исследуемой подписи и образцов, на основании ст. 85 ГПК РФ невозможно дать заключение по вопросу выполнена ли подпись от имени Гусевой Е.А. в договоре займа от 29.05.2014, заключенном между Гусевым О.О. и Пономаревым А.В., в графе «Гарант выплат (поручитель)», самой Гусевой Е.А. или иным лицом.

Оценив собранные доказательства, суд приходит к выводу о том, что в договоре займа заключенном 29.05.2014 между Гусевым О.О. и Пономаревым А.В., в графе «Гарант выплат (поручитель)», записи: «Гусева Елена Анатольевна», данные: «СПб, Энтузиастов, д. 40\2- 331», и подпись выполнены не ответчицей Гусевой Е.А.

П. 2 ст. 35 СК РФ, п. 2 ст. 253 ГК РФ установлена презумпция согласия супруга на действия другого супруга по распоряжению общим имуществом.

Однако, положения о том, что такое согласие предполагается также в случае приобретения одним из супругов долговых обязательств, действующее законодательство не содержит. Напротив, в силу п. 1 ст. 45 СК РФ допускается существование у каждого из супругов собственных обязательств.

Поэтому в случае заключения одним из супругов договора займа или совершения иной сделки, связанной с возникновением долга, такой долг может

быть признан общим лишь при наличии обстоятельств, вытекающих из п. 2 ст. 45 СК РФ, бремя доказывания которых лежит на стороне, претендующей на распределение долга.

Доказательств того, что Гусева Е.А. принимала на себя обязательства по договору займа, была уведомлена о состоявшемся договоре займа и давала согласие на его заключение, а также то, что данные денежные средства были потрачены на нужды семьи, Пономаревым А.В. не представлено.

Просьба Гусева О.О. от 29.06.2014 на имя истца передать ему в долг денежные средства в сумме 500 000 руб. на хозяйственные нужды не подтверждает уведомление ответчицы о состоявшемся договоре займа между Гусевым О.О. и истцом и согласие Гусевой Е.А. на его заключение (л.д. 89).

Показания свидетелей Бабушкиной К.В., Петрова А.Т., Степанова И.Д., Кимстач В.Н., Иванова А.А. о том, что Гусева Е.А. и Гусев О.О. не проживают совместно с 1998г., не могут быть приняты во внимание, поскольку противоречат показаниям ответчиков о том, что семья распалась осенью 2014г., при этом брак между сторонами расторгнут 22.06.2015 (л.д. 79, 73).

Учитывая изложенное в удовлетворении иска к Гусевой Е.А., по заявленным истцом основаниям, надлежит отказать.

Требования Гусева О.О. о признании договора займа от 29.05.2014 незаключенным удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

Из ст. 812 ГК РФ следует, что заемщик вправе оспаривать договор займа по его безденежности, доказывая, что деньги или другие вещи в действительности не получены им от заимодавца или получены в меньшем количестве, чем указано в договоре (п. 1).

Если договор займа должен быть совершен в письменной форме, его оспаривание по безденежности путем свидетельских показаний не допускается, за исключением случаев, когда договор был заключен под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя (пункт 2).

Из приведенных выше положений закона следует, что основанием для возникновения обязательств заемщика по договору займа является заключение договора займа с передачей заемщику денег или других вещей, являющихся предметом договора займа.

При этом факт передачи денег по договору займа может подтверждаться как распиской, так и любыми иными письменными доказательствами.

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона обязана доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Из текста обязательства, составленного собственноручно ответчиком Гусевым О.О., следует, что от 29.05.2014 он взял в долг у Пономарева А.В. денежные средства в размере 500 000 рублей, которые обязался вернуть в срок до 29.06.2014.

Согласно ст. 431 Гражданского кодекса РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся

нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.

Оценивая содержание расписки, из которой явно следует, что ответчик получил от истца денежную сумму, которую обязался в определенный срок вернуть, суд приходит к выводу о том, что 29.05.2014 между сторонами заключен договор займа на сумму 500 000 руб. и Гусевым О.О. данная денежная сумма была получена.

Оснований полагать, что между сторонами сложились не заемные, а иные правоотношения, не имеется.

Доводы Гусева О.О. о том, что условием заключения мирового соглашения между Левиной Н.М. и Гусевым О.О. по иному гражданскому делу, явилось подписание им договора займа с Пономаревым А.В.; о заключении договора займа и мирового соглашения в один день, подтверждения в ходе рассмотрения дела не нашли. Так производство по гражданскому делу по иску Левиной Н.М. к Гусеву О.О., Гусеву О.А., Гусевой Е.А. прекращено определением суда от 10.06.2014, вступившим в законную силу 26.06.2014. Кроме того существенным условием мирового соглашения не может являться заключение нового договора с иным лицом, в данном случае с истцом.

Согласно ст. 810 Гражданского кодекса РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Гусев О.О. доказательств возврата Пономареву А.В. полученной суммы по договору в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа, суду не представил. Так же не представил доказательств передачи суммы долга истцу или зачисления соответствующих денежных средств на его банковский счет. Учитывая изложенное с Гусева О.О. надлежит взыскать в пользу Пономарева А.В. сумму долга в размере 500 000 руб.

В договоре займа не содержится условие об оплате процентов на сумму займа.

В соответствии со ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или

договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части. При отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа.

Период просрочки, заявленный истцом составляет 30 дней (с 30.05.2014 по 29.06.2014); ставка рефинансирования - 8,25% годовых (Указание Банка России от 13.09.2012 № 2873-У). Размер процентов по договору займа составит 3 437, 49 руб. (500 000 руб.: 360 дней х 30 дней просрочки х 0,0825 (8,25%:100).

В соответствии с договором займа, в случае не погашения долга в срок, через двое суток начинает действовать процентная надбавка из расчета 1% в день от суммы долга.

Сумма неустойки за период со 02.07.2014 по 11.11.2015 составляет 2 480 000 руб. (500 000х1%х496).

Истцом заявлены требования о взыскании неустойки в размере 1 500 000 руб.

Адвокатом ответчиков заявлено об уменьшении неустойки по правилам ст. 333 ГК РФ.

В соответствии со ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки в обеспечение исполнения обязательства и не должна служить средством обогащения кредитора.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 42 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 6 и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 01.07.1996 № 8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой ГК РФ", при решении вопроса об уменьшении неустойки (ст. 333 ГК РФ) необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Суд может снизить размер неустойки на основании ст. 333 ГК РФ, как по заявлению должника, так и по собственной инициативе, если установит очевидную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства (п. 71 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7).

С учетом фактических обстоятельств дела, длительности допущенной ответчиком просрочки нарушения обязательства, учитывая то, что неустойка по

своей природе носит компенсационный характер, является способом обеспечения исполнения обязательства должником и не должна служить средством обогащения кредитора, но при этом направлена на восстановление прав кредитора, нарушенных вследствие ненадлежащего исполнения обязательства, а потому должна соответствовать последствиям нарушения, принимая во внимание отсутствие последствий, повлекших существенное нарушение прав истца, суд полагает возможным снизить размер неустойки до 400 000 руб.

Учитывая что, размер заявленной неустойки снижен судом по правилам ст. 333 ГК РФ, в соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчика надлежит взыскать в пользу истца расходы по оплате государственной пошлины в сумме 18 217,76 руб., а также расходы за выдачу доверенности в сумме 800 руб. (л.д. 3, 4, 14).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 167, 194-199 ГПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

Взыскать с **Гусева Олега Олеговича** в пользу **Пономарева Антона Владимировича** задолженность по договору займа в сумме 500 000 руб., проценты по договору займа в сумме 3 437 руб. 49 коп., неустойку в сумме 400 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в сумме 18 217 руб. 76 коп., расходы за выдачу доверенности в сумме 800 руб., в удовлетворении остальной части иска к Гусеву О.О. – отказать.

В удовлетворении иска **Пономарева Антона Владимировича к Гусевой Елене Анатольевне, Гусеву Олегу Александровичу** о взыскании задолженности по договору займа, процентов, неустойки – отказать.

В удовлетворении встречного иска **Гусева Олега Олеговича к Пономареву Антону Владимировичу** о признании договора займа незаключенным – отказать.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд через Сестрорецкий районный суд Санкт-Петербурга в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья (подпись) Богданова Н.Л.

Дата принятия решения суда
в окончательной форме 15 июня 2016г.

Копия верна.
Судья