

Копия

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

Василеостровский районный суд города Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего судьи Дугиной Н.В.

при секретаре Букановой Л.Х. ,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
исковому заявлению Жгулевой Светланы Михайловны к ООО «ЭКСПЕРТ
ГРУПП» о взыскании денежных средств, неустойки, компенсации
морального вреда,

У с т а н о в и л :

Жгулева С.М. обратилась в Василеостровский районный суд города
Санкт-Петербурга с исковыми требованиями к ООО «ЭКСПЕРТ ГРУПП» в о
взыскании с ответчика в пользу истца убытков в размере 61 000 рублей,
неустойки в размере 61 000 рублей, штрафа в размере 50% от суммы,
присужденной судом в пользу истца, компенсацию морального вреда в
размере 50 000 рублей, расходы на оплату услуг представителей в размере
40 000 рублей.

В обоснование заявленных требований истица указала на то, что
30.10.2015 года между ней и ответчиком заключен Договор № 101095 о
подборе, бронировании и приобретении тура Турагентом в интересах
Туриста, согласно которому Турагент обязуется за вознаграждение от своего
имени совершить по поручению и за счет туриста комплекс услуг, в который
входят услуги по перевозке, трансфер, размещению и прочие услуги (далее –
туристский продукт) на двоих человек на период с 11.11.2015 года по
18.11.2015 года по маршруту: Санкт-Петербург – Египет (г. Хургада).

Жгулева С.М. надлежащим образом исполнила свои обязательства по
Договору, что подтверждается Приложением № 1 к Договору № 101095 от
30.10.2015 г., а также Квитанцией 001704.

Вместе с тем, Турагент свои обязательства не исполнил в установленный
срок, уплаченные денежные средства не вернул.

В качестве основания неисполнения обязательств по Договору Турагент
в устной форме сослался на Указ Президента РФ от 09.11.2015 года «Об
отдельных мерах по обеспечению национальной безопасности Российской
Федерации и защите граждан Российской Федерации от преступных и иных
противоправных действий».

Истица неоднократно обращалась к ответчику за возвращением
денежных средств, что подтверждается заявлением на аннуляцию
туристического продукта от 09.11.2015 года, заявлением от 23.11.2015 года.

До настоящего времени денежные средства в сумме 61 000 рублей истцу
не возвращены.

Указывая на то, что действиями ООО «ЭКСПЕРТ ГРУПП» нарушаются ее права, Жгулева С.М. обратилась в суд с настоящим иском (л.д. 3-7).

Истец Жгулева С.М. в судебное заседание явилась, настаивала на удовлетворении иска.

Представитель истца адвокат Николаев М.И., действующий на основании ордера и доверенности, в судебном заседании исковые требования и доводы в их обоснование поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика ООО «ЭКСПЕРТ ГРУПП» в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом (л.д. 51), возражений по иску не представил, об отложении слушания дела не просил, об уважительности причин неявки суду не сообщил.

Принимая во внимание, что ответчик извещен судом о судебном разбирательстве надлежащим образом, суд в соответствии с положениями ст. 167 ГПК РФ полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося ответчика.

Суд, заслушав пояснения истца и его представителя, изучив материалы гражданского дела, оценив относимость, допустимость и достоверность каждого из представленных доказательств в отдельности, а также их взаимную связь и достаточность в совокупности, приходит к следующему.

В соответствии с этим, гражданские права и обязанности возникают, в том числе: из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а так же из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В соответствии со ст.12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В соответствии с п. 1 ст. 35 ГПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Из положения п. 3 ст. 38 ГПК РФ следует, что стороны пользуются равными процессуальными правами и несут равные процессуальные обязанности.

Согласно требованиям ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Судом установлено, что 30.10.2015 года между истцом и ответчиком был заключен договор реализации туристских услуг, в соответствии с которым ответчик обязывался оказать истцу комплекс услуг, в который входят услуги подбора, бронирования, передачи Туристу выездных документов размещения и прочие услуги на двоих человек – Жгулеву С.М. и Крылову А.В. на период с 11.11.2015 года по 18.11.2015 года по маршруту: Санкт Петербург – Египет (г. Хургада) (л.д. 9-16).

Жгулева С.М. надлежащим образом исполнила свои обязательства по Договору, оплатив цену Договора, что подтверждается Приложением № 1 к Договору № 101095 от 30.10.2015 года, а также Квитанцией 001704 (Приложение № 3). (л.д. 16, 17, 18).

В соответствии со ст. 32 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

В силу п. 1 ст. 451 Гражданского кодекса Российской Федерации существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, является основанием для его изменения или расторжения, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его существа.

Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях.

Как следует из материалов дела и пояснений истца, 31.10.2015 года разбился российский пассажирский самолет А-321 авиакомпании «Когалымавиа», который летел из Шарм-эль-Шейха в Санкт-Петербург.

Турагент свои обязательства не исполнил в установленный срок, уплаченные денежные средства истцу не вернул. В качестве основания неисполнения обязательств по Договору представитель ответчика в устной форме сослался на Указ Президента РФ от 09.11.2015 года «Об отдельных мерах по обеспечению национальной безопасности Российской Федерации и защите граждан Российской Федерации от преступных и иных противоправных действий».

Согласно ч. 5 ст. 10 Федерального закона от 24.11.1996 N 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» каждая из сторон вправе потребовать изменения или расторжения договора о реализации туристского продукта в связи с существенным изменением обстоятельств, из которых исходили стороны при заключении договора.

В соответствии с ч. 6 ст. 10 Федерального закона от 24.11.1996 N 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» к существенным изменениям обстоятельств относятся: невозможность совершения туристом поездки по не зависящим от него обстоятельствам (болезнь туриста, отказ в выдаче визы и другие обстоятельства).

Из материалов дела следует, что 09.11.2015 года Жгулева С.М. обратилась в ООО «ЭКСПЕРТ ГРУПП» с письменным заявлением об аннулировании туристского продукта, ранее забронированного по Договору №101095 от 30.10.2015 года и возврате денежных средств (л.д. 19). Требование истца от 09.11.2015г. осталось ответчиком без ответа.

23.11.2015 года истица обратилась в ООО «ЭКСПЕРТ ГРУПП» с заявлением о возврате денежных средств по договору №101095 от 30.10.2015 в полном объеме – 61 000 рублей.

Заявление истца от 23.11.2015 ответчик в добровольном порядке не удовлетворил.

Истица в досудебном порядке обратилась к ответчику с претензией от 26.01.2016 года, в соответствии с которой потребовала возврата уплаченных денежных средств, а также уплаты неустойки.

Как следует из материалов дела, ответчик направил ответ (л.д. 22) на претензию, согласно которому, ответчик депонирует денежные средства истицы для последующих туристических продуктов.

Таким образом, ответчик отказался возвращать неправомерно удерживаемые им денежные средства истца. До настоящего времени денежные средства в сумме 61 000 рублей Жгулевой С.М. ответчиком не возвращены.

В соответствии со статьей 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

В силу статьи 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Стороной ответчика не представлено доказательств несения убытков при реализации данного туристического продукта.

Учитывая все существенные обстоятельства дела, оценив представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к выводу, что Договор № 101095 о подборе, бронировании и приобретении тура Турагентом в интересах Туриста от 30.10.2015 года подлежит расторжению, а денежные средства, внесенные Жгулевой С.М. в рамках указанного договора, в размере 61 000 руб. 00 коп. подлежат возврату истцу.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки в размере 61 000 рублей, в связи с отказом от исполнения требований потребителя о возврате денежных средств.

В соответствии с п. 3 ст. 31, п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных статьей 31 сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов от цены выполнения работы (оказания услуги).

Согласно представленному истцом в материалы дела расчету размер неустойки за период просрочки платежа с 24.11.2015 г. по 26.01.2016 г. (63 дня) составляет 115 290 рублей ($61\,000 * 0.03 * 63$).

Между тем, в соответствии с п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Соответственно, сумма в размере 61 000 рублей определена истцом верно и подлежит взысканию с ответчика в качестве неустойки.

Истцом также заявлены требования о взыскании с ответчика компенсации морального вреда в размере 50 000 руб.

При решении вопроса о взыскании компенсации морального вреда суд исходит из следующего.

Достаточным условием для взыскания компенсации морального вреда является установление факта нарушения прав потребителя.

В соответствии со ст.15 Закона, моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

С учетом конкретных обстоятельств дела, принимая во внимание степень вины нарушителя, а также учитывая степень физических и нравственных страданий истца, требований разумности и справедливости, суд считает возможным определить размер денежной компенсации морального вреда, причитающейся к взысканию с ответчика в пользу истца, в сумме 5 000 руб.

В соответствии со ст. 13 ч. 6 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно п.46 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Вместе с тем, размер штрафа, подлежащего взысканию в пользу истца, определяется судом с учетом ст. 333 ГК РФ.

Статьей 333 ГК РФ предусмотрено, что если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Как следует из правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 21.12.2000 № 263-О, в соответствии со статьей 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации именно законодатель

устанавливает основания и пределы необходимых ограничений прав и свобод гражданина в целях защиты прав и законных интересов других лиц. Это касается и свободы договора при определении на основе федерального закона таких его условий, как размеры неустойки - они должны быть соразмерны указанному в этой конституционной норме целям.

Согласно положениям Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации применение ст. 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размер неустойки является допустимым.

Принимая во внимание, что штраф является формой гражданско-правовой ответственности за допущенные ответчиком нарушения прав потребителя, учитывая период просрочки обязательства, характер последствий допущенного ответчиком нарушения, суд полагает, что заявленный ко взысканию размер штрафа явно несоразмерен последствиям допущенного ответчиком нарушения обязательств, в связи с чем, полагает возможным уменьшить сумму до 50 000 рублей, что будет соответствовать мере ответственности должника и соблюдению баланса интересов сторон.

Положениями ч. 1 ст. 98 ГПК РФ предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела, в том числе и расходов на оплату услуг представителя.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истцом в материалы дела представлены доказательства несения судебных расходов в размере 40 000 рублей в рамках соглашения об оказании юридической помощи (л.д. 52-53).

Учитывая требования разумности, принимая во внимание количество судебных заседаний, участие в них представителя истца, сложность дела, суд считает возможным частично удовлетворить требования истца о взыскании расходов на оплату услуг представителя, взыскать с ответчика в пользу истца сумму в размере 10 000 рублей.

В связи с тем, что истец на основании подпункта 4 пункта 2 статьи 333.36 НК РФ освобожден от уплаты государственной пошлины, в то время как ответчик льгот по уплате государственной пошлины не имеет, с ООО «ЭКСПЕРТ ГРУПП» на основании статьи 103 ГПК РФ в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере 3940 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 12, 56, 67, 71, 167, 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р е ш и л :

Исковые требования Жгулевой Светланы Михайловны удовлетворить в части.

Взыскать с ООО «ЭКСПЕРТ ГРУПП» в пользу Жгулевой Светланы Михайловны денежные средства в размере 61000 рублей, неустойку в размере 61000 рублей, штраф в размере 50000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 5000 рублей, судебные расходы в размере 10000 рублей, а всего 187 000 рублей.

Взыскать с ООО «ЭКСПЕРТ ГРУПП» в доход бюджета Санкт-Петербурга госпошлину в размере 3940 рублей.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд через районного суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья:

подпись

Дугина Н.В.

Мотивированное решение суда изготовлено 06 июня 2016 года.

